BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2350-7/20
Mostar, 29.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Maneco d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva žalba bez broja od 28.08.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 02-23129/20 od 25.08.2020. godine za predmet nabave: *Sanacija kavitacije u protočnom traktu agregata i NDT kontrola za potrebe pogona HE Grabovica Podružnice „Hidroelektrana na Neretvi"* Jablanica, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Hidroelektrana na Neretvi, Jablanica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 29.10.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave broj 02-23129/20 od 25.08.2020. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, po predmetnoj žalbi bez broja od 28.08.2020. godine u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija.
4. Obavezuje se Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Hidroelektrana na Neretvi, Jablanica da isplati troškove sastava žalbe žalitelju Maneco d.o.o. Kakanj, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Hidroelektrana na Neretvi, Jablanica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Sanacija kavitacije u protočnom traktu agregata i NDT kontrola za potrebe pogona HE Grabovica Podružnice „Hidroelektrana na Neretvi" Jablanica,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1409-7-2-77-3-59/20 od 02.07.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 02-23129/20 od 25.08.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena

dana 04.09.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 30.09.2020. godine.

Maneco d.o.o. Kakanj (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o poništenju postupka javne nabave broj: 02-23/29/20, od 25.08.2020. godine za predmet nabave: Sanacija kavitacije u protočnom traktu agregata i NDT kontrola za potrebe pogona HE Grabovica Podružnice „Hidroelektrana na Neretvi" Jablanica, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama.
Ugovorno tijelo navedenom Odlukom o poništenju postupka javne nabave u predmetnom postupku javne nabave poništava postupak iz razloga što nijedna od zaprimljenih ponuda nije prihvatljiva, te u obrazloženju predmetne Odluke na stranici 2. navodi razloge odbacivanja ponude ponuditelja, a sada žalitelja „Maneco" d.o.o. Kakanj, odnosno obrazloženje razloga zbog kojih je ocijenilo ponudu Žalitelja neprihvatljivom, te između ostalog, na navedenoj stranici Ugovorno tijelo navodi i sljedeće:
„U skladu sa točkom 4.1.1. Tenderske dokumentacije Sadržaj ponude, Ponuda mora sadržavati najmanje, pod b) - Sadržaj ponude (popis svih dokumenata koji se dostavljaju uz ponudu od c do n/o, p) sa naznačenim brojem stranice na kojoj se pojedini dokument nalazi. U ponudi ponuditelja „Maneco" d.o.o. Kakanj (popis dokumentacije) nije naznačen broj stranice na kojoj se pojedini dokument nalazi. Ponuditelj „Maneco" d.o.o. Kakanj je na stranici 21. svoje ponude dostavio da u ponudi dostavlja sljedeću dokumentaciju pobrojanu po aneksima, ali nije naznačen broj stranice na kojoj se pojedini dokument nalazi."
Ovakva Odluka Ugovornog tijela je nepravilna i nezakonita.
Naime, nepravilna je ocjena Ugovornog tijela kojom ponudu ponuditelja, a sada žalitelja „Maneco" d.o.o. Kakanj ocjenjuje kao neprihvatljivu.
Žalitelj, prije svega, ne spori činjenicu da je u svojoj ponudi na stranici 21. dostavio dokument sa popisom dokumentacije koju prilaže u ponudi, odnosno pobrojanim aneksima te ostalom dokumentacijom koju dostavlja u ponudi bez navođenja broja stranica samih dokumenata, iako je u Ugovorno tijelu u samoj TD zahtijevalo na takav način navođenje stranica dokumenata na samom popisu svih priloženih dokumenata.
Međutim, nepravilna je Odluka Ugovornog tijela kada ponudu Žalitelja odbacuje isključivo i jedino iz razloga ne navođenja brojeva stranica na dokumentu popisa dokumentacije koju prilaže uz ponudu, a obzirom da je sasvim jasno da se radi o manjim propustom, odnosno manjem nedostatkom ovog ponuditelja, a sada Žalitelja, a koji ne utiče na prihvatljivost same ponude.
Naime, Žalitelj ističe da se nenavođenjem stranica na predmetnom dokumentu ne narušava integritet, a niti autentičnost same ponude, kao i da je jasno vidljivo da se radi o manjem propustu ponuditelja, a sada Žalitelja.
S tim u vezi, a kako je ponuda Žalitelja potpuna i kompletna, te kako ista ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo nepravilno ponudu ovog ponuditelja, a sada Žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljivu i istog diskvalificira iz daljeg toka predmetnog postupka javne nabave.
U konačnici, nepravilna je ocjena Ugovornog tijela kojom ponudu Žalitelja odbacuje kao neprihvatljivu samo iz razloga jer ponuda Žalitelja ne sadrži navedene stranice na dokumentu sa popisom priloženih dokumenata uz ponudu, iako su iz istog dokumenta jasno vidljivi dokumenti koje je Žalitelj dostavio u svojoj ponudi, te je jasno da se radi o neznatnom nedostatku Žalitelja koji ne utiče na integritet ponude Žalitelja.
Naime, predmet ocjene ponude jesu ispunjavanje uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, osobne sposobnosti, ekonomske i financijske sposobnosti..., a nikako predmet ocjene ponude od strane Ugovornog tijela ne može biti ocjena dokumenta u kojem su navedeni prilozi iz

ponude, jer isto nije propisano niti Zakonom o javnim nabavama, a niti podzakonskim aktima, odnosno Naputkom za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda.
Stoga Žalitelj smatra da je Odluka o poništenju postupka javne nabave broj: 02-23/29/20 od 25.08.2020. godine nepravilna i nezakonita, pa predlaže da Ugovorno tijelo poništi Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 02-23/29/20 od 25.08.2020. godine, te donese novu odluku, kao i da Žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 02-23/29/20 od 25.08.2020. godine, te obaveže Ugovorno tijelo da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da Žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, Žalitelj ukazuje da je po zahtjevu odvjetnika Sanela Nezirića upravni odbor Odvjetničke komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi odredbi članka 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabava.
Ukazuje da je Upravni odbor odvjetničke komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno.
S tim u vezi, na stranici 3. Pismenog odgovora Odvjetničke komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine, Federalne odvjetnička komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće:
„Žalbe u postupcima javnih nabava smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članku 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnik.
Pri tome, treba imati u vidu da je člankom 18. stavak 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz članka 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabava nužno pozivati se na isti.
Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabava uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalitelj obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procijenjenu vrijednost javne nabave iz članka 108. stavak 1. Zakona o javnim nabavama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova odvjetnika u postupcima javnih nabava koristi termin „neprocjenjiv predmet " i primjenjuje odredbu članka 18. stavak 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno."
U prilogu ove žalbe dostavlja i Pismeni odgovor Odvjetničke komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine.
Procijenjena vrijednost javne nabave (bez PDV-a): 15.000,00 KM
Troškovnik:
-Sastav žalbe 720,00 KM + 17% = 842,40 KM
(Mišljenje Odvjetničke komore Federacije Bosne i Hercegovine dostavljeno u Pismenom odgovoru Odvjetničke komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te shodno članku 100 stavak 5) Zakona o javnim nabavama, te ističe kako navodi Žalitelja nisu osnovani.
Ugovorno tijelo nadalje navodi kako je nakon otvaranja ponuda, Komisija u svom daljnjem radu, na zatvorenom sastanku pristupila detaljnoj analizi dostavljenih ponuda s ciljem utvrđivanja

prihvatljivosti sadržaja i validnosti dokumentacije, zatim kvalifikacija ponuditelja, te je konstatirala da predmetne ponude ponuditelja Maneco d.o.o. - Kakanj i Nital d.o.o. - Zenica nisu zadovoljile zahtjeve navedene u tenderskoj dokumentaciji, to jest ocjenjene su kao neprihvatljive.
Na osnovu provjere oblika, sadržaja i potpunosti ponude, Komisija za javne nabave je zaključila da ponuda ponuditelja Maneco d.o.o. Kakanj ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije te se u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) smatra nepotpunom i neće se razmatrati u daljnjem postupku pregleda i ocjene ponuda.
Ponuda ponuditelja Maneco d.o.o. Kakanj odbacuje se iz slijedećeg razloga:
U skladu sa točkom 4.1.1. tenderske dokumentacije Sadržaj ponude, Ponuda mora sadržavati najmanje, pod b) - Sadržaj ponude [popis svih dokumenata koji se dostavljaju uz ponudu [od «c» do «n» /o, p)] sa naznačenim brojem stranice na kojoj se pojedini dokument nalazi].
U ponudi Žalitelja (popis dokumentacije) nije naznačen broj stranice na kojoj se pojedini dokument nalazi. Ponuditelj Maneco d.o.o. Kakanj je na stranici 21. svoje ponude dostavio, da u ponudi dostavljaju slijedeću dokumentaciju pobrojanu po aneksima, ali nije naznačen broj stranice na kojoj se pojedini dokument nalazi.
U skladu sa tenderskom dokumentacijom ponuditelji su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu pripremljene u skladu s ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive.
Ugovorno tijelo smatra da je odluka pravilna i zakonita i donesena na osnovu Zakona o javnim nabavama.
U prvoj fazi pregleda i ocjene ponuda provjerava se oblik, sadržaj i potpunost ponude, sve ponude koje zadovolje ove uvjete ocjenjuju se u daljnjem postupku pregleda i ocjene ponuda. Što se tiče navoda da se ponuda odbacuje zbog manjeg propusta to jest iz razloga što ponuditelj u sadržaju ponude nije naveo broj stranice na kojoj se pojedini dokument nalazi, Ugovorno tijelo konstatira da ponuda Žalitelja i da je zadovoljila oblik, formu i sadržaj ne ispunjava ni zahtjeve Ugovornog tijela kada je u pitanju tehnička i profesionalna sposobnost.
U skladu sa točkom 3.4.1. tenderske dokumentacije kada je u pitanju tehnička i profesionalna sposobnost u skladu sa člankom 48. i 50. Zakona, ponuditelji trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete:
a) u skladu sa člankom 50. pod a) ZJN, uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jedan) ugovor, čiji su karakter i kompleksnost slični onom u vezi s predmetnom nabavom (u daljem tekstu "sličan ugovor") u prethodne 3 (tri) godine, računajući od datuma dostavljanja ponuda, minimalne vrijednosti u iznosu od 5.000,00 KM bez PDV-a.
Napomena! Realizacija sličnog ugovora iz prethodnog stava podrazumijeva realizaciju slijedećih usluga koji definiraju karakter i kompleksnost takvog ugovora:
Sanacija kavitacionih oštećenja i ispitivanje materijala nedestruktivnim metodama.
Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio 4 potvrde o uredno ispunjenim ugovorima (od toga su 3 obične kopije, a jedna kopija je ovjerena od nadležnog tijela). Potvrde o uspješno izvršenim ugovorima (minimalno jedna) izdate od strane primatelja usluga moraju biti original ili kopije ovjerene kod nadležnog tijela. U navedenim potvrdama nije navedeno da se vršila sanacija kavitacionih oštećenja, a tražila se referenca koja definira i dio sanacije kavitacionih oštećenja, a ne samo ispitivanje materijala nedestruktivnim metodama.
Kada je u pitanju navod ponuditelja da je predmet ocjene ponuda ispunjavanje uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, osobne sposobnosti, ekonomske i financijske sposobnosti, a nikako ocjena dokumenata u kojem su navedeni prilozi iz ponude, Ugovorno tijelo ističe da se pregled i ocjena ponuda vrši u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima. Ponuditelji su dužni pripremiti ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ponude

koje nisu pripremljene u skladu s zahtjevima iz tenderske dokumentacije će biti odbačene kao neprihvatljive.
Shodno navedenom Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi, žalbu Žalitelja, u skladu sa člankom 111 točka c) Zakona o javnim nabavama, odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2350-4/20 od 11.09.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 29.09.2020. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kom navodi sljedeće:
Žalitelj ostaje u cijelosti kod svih žalbenih navoda, te u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog tijela, te u nastavku daje odgovor na navode Ugovornog tijela.
Naime, Ugovorno tijelo se, prije svega, apsolutno nepravilno izjašnjava na navode žalbe Žalitelja u pogledu neprihvatljivosti ponude Žalitelja isključivo i jedino iz razloga jer isti nije naveo brojeve stranica na dokumentu popisa dokumentacije koju prilaže uz ponudu.
S tim u vezi, Ugovorno tijelo na stranici 2. svog Izjašnjenja navodi i činjenicu da *sve i da je Žalitelj dostavio navedeni dokument u skladu sa odredbama TD, odnosno oznakom brojeva stranica priložene dokumentacije na navedenom dokumentu, da je ponuda Žalitelja neprihvatljiva i iz razloga ne ispunjavanja minimalnih uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, odnosno dostavljanja potvrda o uredno ispunjenim ugovorima.*
Naime, ovakvo izjašnjenje Ugovornog tijela je nepravilno i neprihvatljivo, a iz prostog razloga jer Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju se poziva na dodatne nepravilnosti u ponudi Žalitelja, iako u svojoj Odluci o poništenju postupka ponudu Žalitelja nije ocijenilo neprihvatljivom zbog ne ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti, kao što navodi u Izjašnjenju.
Shodno tome, Žalitelj ukazuje da Ugovorno tijelo, prije svega, svoje izjašnjenje daje na žalbene navode Žalitelja, odnosno Ugovorno tijelo nema pravo vršiti ponovnu ocjenu ponuda u svom izjašnjenju, kada je odredbama ZJN jasno propisano da se izjašnjenje upravo i daje na navode iz žalbe, kao i koji su to obavezni elementi, odnosno sadržaj odluke o poništenju postupka javne nabave.
Između ostalog, odredbama ZJN je propisano i da takva odluka i mora sadržavati detaljno obrazloženje poništenja, a s tim u vezi i ocjene neprihvatljivosti ponude ponuditelja.
S tim u vezi, Žalitelj se poziva na odredbe članka 70. stavak 4. ZJN u segmentu odluke o poništenju postupka, kao i odredbi članka 100. stavak 5. ZJN u pogledu postupka Ugovornog tijela po žalbi, te je navedenim odredbama propisano sljedeće:
„Članak 70.
Odluka o poništenju postupka nabave sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, zakonski osnov za poništenje postupka nabave, detaljno obrazloženje poništenja, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela."
Članak 100.
„Ako Ugovorno tijelo postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je *neosnovana, dužno je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.*"
Nadalje, nepravilno je i izjašnjenje Ugovornog tijela na stranici 3. u kojem, između ostalog, navodi:
„*....možemo reći da se pregled i ocjena ponuda vrši u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima...* "

Naime, ovakva formulacija rečenice *„možemo reći"* direktno upućuje na nepoznavanje Ugovornog tijela o tome što je zapravo predmet ocjene ponude, odnosno precizno određenih uvjeta koje je Ugovorno tijelo pri ocjeni ponuda dužno ispitivati prema odredbama ZJN.
S tim u vezi, Žalitelj ukazuje i da je URŽ već zauzeo stavove u pogledu neznatnog nedostatka u ponudi, odnosno da je riječ o nedostacima koji ne utječu na sami integritet ponude ponuditelja, a kao što je riječ u konkretnom slučaju, odnosno ponudi Žalitelja u pogledu ne navođenja brojeve stranica na dokumentu popisa dokumentacije koju prilaže uz ponudu.
Shodno navedenom, Žalitelj u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog tijela od 04.09.2020. godine, te smatra da je obrazloženje u Izjašnjenju Ugovornog tijela nepravilno, te da je žalba Žalitelja osnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH istu usvoji.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako je nepravilna ocjena Ugovornog tijela kojom njegovu ponudu ocjenjuje kao neprihvatljivu iz razloga nenavođenja brojeva stranica na dokumentu popisa dokumentacije koju prilaže uz ponudu, a obzirom da se radi o manjem propustu, odnosno manjim nedostatkom koji ne utječe na prihvatljivost same ponude, jer nenavođenje brojeva stranica na predmetnom dokumentu ne narušava integritet, a niti autentičnost same ponude, kao i da je jasno vidljivo da se radi o manjem propustu.

Ugovorno tijelo ističe kako je ponudu Žalitelja odbacilo jer je na stranici 21. svoje ponude dostavio, Sadržaj ponude, ali u istom nije naznačen broj stranice na kojoj se pojedini dokument nalazi, jer je točkom 4.1.1. tenderske dokumentacije, propisano: - Sadržaj ponude, Ponuda mora sadržavati najmanje, pod b) - Sadržaj ponude [popis svih dokumenata koji se dostavljaju uz ponudu [od «c» do «n» /o, p)] sa naznačenim brojem stranice na kojoj se pojedini dokument nalazi], te će ponude koje nisu pripremljene u skladu s ovom tenderskom dokumentacijom, biti odbačene kao neprihvatljive.

Ovo tijelo je uvidom u točku 4.1.1. Tenderske dokumentacije, utvrdilo kako je istom propisan *Sadržaj ponude, Ponuda mora sadržavati najmanje,*
pod b) - Sadržaj ponude (popis svih dokumenata koji se dostavljaju uz ponudu od c do n/o, p) sa naznačenim brojem stranice na kojoj se pojedini dokument nalazi.
Također je utvrđeno kako je u Napomeni naznačeno:
„Ponuda mora sadržavati sve navedene dokumente/dijelove kako bi se smatrala potpunom (cjelovitom). Ponude koje nisu pripremljene u skladu s ovom tenderskom dokumentacijom, biti će odbačene kao neprihvatljive."

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 21. svoje ponude dostavio da u ponudi dostavlja sljedeću dokumentaciju pobrojanu po aneksima, ali nije naznačen broj stranice na kojoj se pojedini dokument nalazi.

Ovo tijelo utvrđuje kako nema spora o činjenici da je u ponudi na stranici 21. dostavljen zahtijevani dokument sa popisom dokumentacije koju prilaže u ponudi, odnosno pobrojanim aneksima te ostalom dokumentacijom koju Žalitelj dostavlja u ponudi bez navođenja broja stranica samih dokumenata, iako je Ugovorno tijelu u samoj TD zahtijevalo na takav način navođenje stranica dokumenata na samom popisu svih priloženih dokumenata, što je za Ugovorno tijelo predstavljalo razlog za odbacivanje ponude.

Ovo tijelo smatra nepravilnom ovu Odluku Ugovornog tijela da ponudu Žalitelja odbacuje isključivo i jedino iz razloga, tj. propusta nenavođenja brojeva stranica na dokumentu popisa dokumentacije koju prilaže uz ponudu, te smatra kako se u konkretnom slučaju radi o manjem propustu, odnosno manjem nedostatku u ponudi koji nije i ne može biti razlogom neprihvatljivosti iste.

Naime, činjenica da Žalitelj nije naveo brojeve stranica na dokumentu popisa dokumentacije, tj. podatak na kojoj se stranici koji od dokumenta nalazi, nije od presudne važnosti za prihvatljivost ponude, a također je utvrđeno da je Žalitelj dostavio zahtijevani dokument, ***popis svih dokumenata koji se dostavljaju uz ponudu,*** te je tako ispunio i zahtjev naznačen u napomeni, tj. da ponuda ***mora sadržavati sve navedene dokumente****/dijelove kako bi se smatrala potpunom (cjelovitom).*
Zbog ovih naprijed jasno i nesporno utvrđenih činjenica ovo tijelo zaključuje kako je ovaj propust formalne prirode, te zbog jednog formalnog propusta ponude ne može biti ocijenjena kao neprihvatljiva.
Naime, ovo tijelo upućuje na činjenicu kako postupak javne nabave jeste formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude, jer se nedostajući podaci u tom dokumentu nalaze u cjelokupnoj ponudi.
Ovo tijelo ističe da je ovakav stav izražen u nekoliko rješenja ovog tijela, a potvrđen je u desetke presuda Suda BiH (npr. Presuda br. SI 3 U 032081 19 U od 22.07.2020. godine).
Zbog jasno utvrđene činjenice da se iz cjelokupne ponude može zaključiti da je Žalitelj dostavio sve zahtijevane dokumente, koji su numerirani u ponudi koja ima svoj kontinuitet, te se bez velikih problema može utvrditi koji dokument je na nekoj stranici, zbog čega ovo tijelo smatra žalbeni navod **osnovanim**.

U pogledu nedostatka kojeg je Ugovorno tijelo utvrdilo naknadno, a navelo na stranici 2. svog Izjašnjenja ističući: *sve i da je Žalitelj dostavio navedeni dokument u skladu sa odredbama TD, odnosno oznakom brojeva stranica priložene dokumentacije na navedenom dokumentu,* ***da je ponuda Žalitelja neprihvatljiva i iz razloga ne ispunjavanja minimalnih uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, odnosno dostavljanja potvrda o uredno ispunjenim ugovorima.***
Naime, ovo tijelo je utvrdilo kako Ugovorno tijelo ovu činjenicu nije cijenilo u fazi postupka ocjene ponuda, nego istu ističe sada u kasnijoj fazi, tj. u izjašnjenju na žalbu o poništenju postupka, te ovo tijelo upućuje kako je odredbama ZJN propisano i da odluka o poništenju mora sadržavati detaljno

obrazloženje poništenja, a s tim u vezi i ocjene neprihvatljivosti ponude ponuditelja, zbog čega ovo tijelo upućuje na odredbe članka 70. stavak (4) ZJN u segmentu odluke o poništenju postupka, kao i odredbe članka 100. stavak 5. ZJN u pogledu postupka Ugovornog tijela po žalbi, te je navedenim odredbama propisano sljedeće:
„Članak 70. stavak 4.:
Odluka o poništenju postupka nabave sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, ***zakonski osnov za poništenje*** *postupka nabave,* ***detaljno obrazloženje poništenja,*** *pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela.*"
Članak 100. stavak 5. ZJN:
„Ako Ugovorno tijelo postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je *neosnovana, dužno je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u,* ***sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe,*** *kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.*"

Slijedom naprijed utvrđenog i obrazloženog, ovo tijelo ističe kako je postupilo u skladu s odredbom članka 104. stavak (1) ZJN, cijeneći samo istaknute navode u žalbi, te zaključuje kako Ugovorno tijelo nije pravilno utvrdilo prihvatljivost ponude Žalitelja, te je donijelo nezakonitu Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 02-23129/20 od 25.08.2020. godine za predmet nabave: *Sanacija kavitacije u protočnom traktu agregata i NDT kontrola za potrebe pogona HE Grabovica Podružnice „Hidroelektrana na Neretvi"* Jablanica, koju ovo tijelo poništava, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja osnovani kao i žalba u cijelosti, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću u iznosu od 842,40 KM.
S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 28.08.2020. godine, ovo tijelo, u skladu sa člankom 105. ZUP-a, usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u iznosu od 240,00 KM + 40,80 KM (17% PDV), što ukupno iznosi 280,80 KM, primjenjujući članak 18. stavak (2) i članak 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostaviti:

- Maneco d.o.o. Kakanj
  zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica
- *evidencija*
- *a/a*